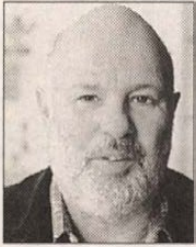


# Az erkölcsjobbítók nyomorúsága

## MONDOM A MAGAMÉT



Eörsi István

„Mi lesz a téma?” – kérdi csütörtök hajnalban a taxis, miközben visz a Nap Tv stúdiója felé. „A Pepsi Sziget” – felelem. – „En sem bírom a melegeket” – mondja a taxis. – „Mi a baja velük?” – „Az, hogy megsértik a természet törvényeit.”

Magyarázni kezdem, hogy nem létezhetne civilizáció és kultúra, ha nem sértenék meg szakadatlanul a természet törvényeit. Például a létért folytatott harc legfőbb természeti törvénye az, hogy az erősebb megölheti és fel is falhatja a gyengébbeket. A szerelmi élet terén pedig az a legfőbb törvény, amit a magyar népnyelv durvább szavakkal, de gondolatilag azonos módon foglal össze, mint ahogy most én teszem: „Az erősebb kutyáé a kutyakisasszony.” Sok tízezer évre volt szükség ahhoz, hogy a természeti ember képessé váljon társadalmi együttélésre, és ehhez le kellett győznie a természeti együttélést meghatározó természeti törvényeket.

Szónoklatommal nem alakítottam át a sofőr világképét. „Undorító, amit a buzik csinálnak” – mondta válaszképpen. Én meg arra gondoltam, hogy ez a kis dialógus jól felkészít engem a csevegésre Tarlós István III. kerületi polgármesterrel. Vannak álláspontok, amelyek csak alpári színvonalon képviselhetők. A Nap Tv munkatársa, aki meghívott, elárulta, hogy Tarlós csak olyan partnerrel hajlandó beszélgetni, aki nem meleg. Ott az autóban, a sofőr hatására elhatároztam, hogy megkérdem tőle: Platónhoz, Shakespeare-hez vagy Michelangelóhoz azért leereszkedne-e? De közben nyugtalanított a gondolat, hogy szóba állok olyasvalakivel, aki a homoszexuális problémáiról nem hajlandó homoszexuális emberrel beszélni. Vagyis a Nap Tv-vel együtt engedtem a diszkriminatív zsarolásnak, kicsiben ugyanabba a bűnbe estem, amibe a Pepsi Sziget szervezői.

A szöveg, amelyet a szervezők a polgármesterrel közösen aláírtak, a hazai erkölcsjobbítók nyomorúságát dokumentálja. Romlottságán mit sem változtat, hogy a felháborodott közvélemény nyomására a szervezők felbontották a szerződést.

Amikor aláírták, attól tartottak, hogy a polgármester betiltja a szigeti mulatságot. Amikor visszavonták aláírásukat, attól

tartottak, hogy a bojkottfelhívások hiúsítják meg a Pepsi-ünnepet. Mind a kettő a puha diktatúrában kialakult alattvalói készséggel, és anyagi érdekeik sugallatára jártak el. Szerintem nincs olyan hazszon, amely igazolna egy olyan mondatot, amely szerint „a fiatalok védelmében, de a másként gondolkodók biztonságá érdekében is, semmi néven nevezendő homoszexuális felvilágosító vagy egyéb címen folytatott műsorok nem lesznek”. E mondat minden része gyalázat. A „fiatalok védelmében” azt jelenti, hogy a fiatalokat veszélyeztetik a melegek.

Először is: miért épp a melegek? Miért nem az az elvtelen és gátlástalan anyagiasság, mely társadalmunk csaknem minden sejtjét, így a Pepsi Sziget szervezőinek gondolkodását is áthatja? Vagy miért nem akarják a fiatalokat inkább attól a sikercentrikus szemlélettől óvni, amely a hazugságot, a csalást, a kíméletlen törtéteket, a brutalitást is erénynek tünteti fel, ha a kívánt célra vezet? Vagy a szerelmi élet terén miért nem a pénz, a karrierszemponok vagy az erőszak mérgező hatásától védik a mindkét nemű ho-

---

**A Nap Tv munkatársa,  
aki meghívott, elárulta,  
hogy Tarlós csak olyan partnerrel  
hajlandó beszélgetni, aki nem  
meleg. Ott az autóban, a sofőr  
hatására elhatároztam, hogy  
megkérdem tőle: Platónhoz,  
Shakespeare-hez vagy  
Michelangelóhoz azért  
leereszkedne-e? De közben  
nyugtalanított a gondolat,  
hogy szóba állok olyasvalakivel,  
aki a homoszexuális  
problémáiról nem hajlandó  
homoszexuális emberrel beszélni**

---

mo- és heteroszexuális fiatalok érzelmi erőforrásait? A fiatalokat a szellemtelen anyagiasság, az elvtelen karrierizmus és a meg nem gondolt gondolat kísértései fenyegetik, nem a melegek.

Ami a másként gondolkodók biztonságá miatti érzett aggodalmat illeti, erre a szemfogatott kitételre csak egy kérdéssel lehet felelni: vajon kik fenyegetik a másként gondolkodók biztonságát? Csakis a Tarlós-félék, akik tiltó rendszabályaikkal önmaguktól védenék meg a veszélyeztetetteket. És miért épp a melegektől kellene megtagadni a homoszexuális felvilágosítást? „Nincs alku – én hadd legyek boldog!” – József Attilának ez a sora a demokráciák legfőbb erkölcsi parancsa. Nincs alku: vagyis nem engedhetek abból, hogy az vagyok, aki vagyok. Önma-

gam vállalása: ez a boldogság feltétele. Azért élünk, hogy boldogok lehessünk, és ezért szükségünk van az élet minden területén a felvilágosításra.

A felvilágosítás a demokráciák univerzális programja: mindenki megérdemli, hogy tisztában legyen életfeltételeivel és hajlamaiból fakadó lehetőségeivel. A „felvilágosítás” és a „felvilágosodás” két szó, de egy tőről fakad. Csak olyan ország fővárosában születhetnek efféle egyezmények, amelyekben gyengék voltak a hazai felvilágosodás erői, és amelyekben a konzervatív szellemek többsége két évszázad óta nem a felvilágosodás kevésbé radikális árnyalatait támogatja, hanem irtóhadjáratot folytatna minden árnyalata ellen. Párizst és Berlint jelenleg homoszexuális polgármesterek irányítják, persze nem azért, mert homoszexuálisok, hanem mert a lakosság alkalmasnak ítélte őket a feladat kör ellátására. Ezekben a városokban a polgári öntudatnak történelmi gyökerei vannak. Nálunk ma még ahhoz is merészség kell, hogy egy hivatásos politikus fel-emelje szavát a nemi diszkrimináció ellen. Az ilyen politikusok a rágalmozók szerint – és most az esztergom-budapesti érsekség irodaigazgatójának, Csordás Eörsnek a kifejezésével élék – „a kormányprogram szintjére akarják emelni az egyneműek kapcsolatát”, ami azt jelenti, hogy egyes pártok, kiváltképp az SZDSZ „különös súlyt helyeznek a melegek emberi jogaira”. Egy ilyen mondat Magyarországon vádként hangozhat el! Ahol felvilágosodás és felvilágosítás van, ott magától értetődik, hogy minden hátrányos helyzetű kisebbség emberi jogaira különös súlyt kell helyezni.

Csütörtökön reggel a Nap Tv Szaunájában felhívtam Tarlós István figyelmét arra, hogy a másságot elítélve megfedkezék Jézus Krisztusról, aki az emberi történelemben a másság fogalmának talán legkiemelkedőbb megtestesítője volt, és akit ki is végeztek mássága miatt. Este felsírt a telefonom, egy ismeretlen férfi izgatott tudtomra adta, hogy hallotta vitámat Tarlóssal, és utána hallott egy másik televíziós adást is, sajnos nem tudja, melyiket. Ott Tarlós azt mondta, hogy ma már túl van egy beszélgetésen, amelynek során Eörsi István homoszexuálisnak mondta Jézus Krisztust.

Ejnye-bejnye. Tarlós úrnak nem a meleg propagandától kellene védenie a fiatalokat, hiszen ez csak azokra hat, akik melegek, és önismerethez, öntudathoz segíti őket. A hazug rágalmaktól kellene óvnia őket, mert ezek mindenkit veszélyeztetnek. Ehelyett rájátszik arra, hogy olyan társadalomban élünk, amelyben még jól is járhat, aki nemi diszkriminációt és hazug rágalmakat fog politikai ambíciói elé. Szégyen, hogy ilyen emberekkel kell vitáznunk. Örülnék, ha kiderülne, hogy nem rágalmazni akart, csak éppen nem értette meg, amit mondtam. A butaság erkölcsi szempontból enyhítő körülmény is lehet.